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**МЕЙРБЕКОВ Мырзабай Балтабаевич,**

**Б.Момышұлы атындағы №6 мектеп-гимназиясының тарих пәні мұғалімі, тарих ғылымдарының кандидаты.**

**Түркістан облысы, Жетісай ауданы**

**ҚАЗІРГІ КЕЗЕҢДЕГІ МЕКТЕПТЕ ОТАН ТАРИХЫН ОҚЫТУДЫҢ КЕЙБІР ӨЗЕКТІ ӘДІСНАМАЛЫҚ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

Қазіргідей әлемдік жаһандану заманында, алмағайып күрделі тарихи кезеңде әр халықтың, әсіресе оның жастарының өз Отанының тарихын оқып білуінің, олардың тарихи жады мен санасын қалыптастырудың маңызы өте зор. ҚР Президенті Қ.К. Тоқаев «Тәуелсіздік бәрінен қымбат» деген мақаласында: «Ұлттық мүддемізге сай келетін көп томдық жаңа тарихымыз әлі толық жазылған жоқ. Оның тұжырымдамасын бұған дейінгі олқылықтарды ескере отырып қайта қарап, жаңа ғылыми ұстанымдар мен жаңалықтардың негізінде тыңнан жазатын уақыт әлдеқашан келді»-деп жазады. Біздің төл тарихымыз кешегі Кеңестік кезеңде тар таптық мүдде, еуроцентрлік, ресейцентрлік көзқараспен бұрмаланып жазылып келгендігі белгілі. Ал ұлттық мүдде, өркениеттік көзқарастар ұмыт қалдырылды. Тарих өзінің обьективтік мәнінен айрылып, нағыз идеологиялық құралға айналдырылды. Сондықтан қазіргі таңда Қазақстан тарихын жазуда және оқытуда әдіснамалық мәселелер жеткілікті. Солардың кейбіріне тоқталайық.

**1. Қазақ өркениеті және қазақ мемлекеттілігінің қалыптасуы мәселелеріне басымдық беру қажет**. Қазақ халқы революцияға дейін тек малдың соңынан көшіп-қонып жүрген, жабайы, өркениетсіз халықтардың қатарына жатқызылып келді. Ол кезде «қазақ өркениеті» деген сөзді айтудың өзі мүмкін емес еді. Өркениеттің басты белгілері – мемлекет, жазу және архитектура десек, қазақтар оның бәрінен мақұрым қалған халық ретінде қаралды. «Қазақта мемлекет болмағандығын» орыстың көрнекті тұлғалары (Солженыцин, Жириновский, Никонов, Федоров т.б.) үнемі айтып келеді. Тіпті 2015 жылы бұл сөз Ресей Президентінің өзінің де аузынан шықты. Сондықтан ҚР Тұңғыш Президенті Н.Ә.Назарбаев 2015 жылы Қазақ хандығының 550 жылдығын бүкіл әлемге паш етіп атап өтуінде бір жағынан үлкен саясат та жатыр деп ойлаймыз. Шындығында қазақ мемлекеттігінің бастауы сонау біздің заманымыздан бұрынғы ІІІ ғасырдан (Үйсін, Қаңлы, Ғұн мемлекеттері) басталатындығы белгілі. Тіпті, соңғы уақытта тарихшы ғалымдар біздің түпкі бабаларымыз – сақтардың өзінде біздің заманымыздан бұрынғы ҮІІІ-ҮІІ ғасырларда мемлекет болғандығын дәлелдеп жатыр. Ал біздің заманымыздың ҮІ ғасырында тіпті сонау Сары теңізден Қара теңізге дейінгі ұлан-ғайыр аумақта Ұлы Түрік қағанаты атты алып держава құрды бабаларымыз. Салыстыра кетейік, орыс мемлекетінің анасы – Киев Русінің құрылуы тек ІХ ғасырдың ортасына жатады (862 ж.) Сондықтан біз бұрын айтылғандай, мемлекетсіз емес, мемлекетшіл халықтың ұрпағымыз. Ал, өркениеттің екінші белгісі – жазу бізде сонау сақ дәуірінен (б.з.б. Ү ғ. Есік обасындағы жазу) басталып, түркі дәуірінде одан әрі дамытылды. Бұл – түркілердің төл жазуы. Өркениеттің үшінші белгісі – архитектура, қалалық мәдениет қазақ даласында ҮІ-ХІІІ ғасыр басында керемет гүлденіп дамыды. Қазақ даласында Ұлы Жібек жолы бойындағы қалалардың тұрғындарының үлесі бүкіл халықтың 20 пайызына жеткен екен. Ал, дәл осы кезде Еуропада қала халқы 12 пайыз ғана болған. Демек, дүниежүзілік адамзат өркениетіне өзінің лайықты үлесін қосқан қазақ өркениеті бар деп сеніммен айтуға болады. Қазақ өркениеті – бірыңғай дала емес, ол қала мен дала мәдениетінің синтезі. Міне, бұрын кеңестік дәуірде айтылмай, қазір де жеткілікті баға берілмей келе жатқан қазақ өркениеті мәселесі, осылай анық, өзара сабақтастықты үзбей, бір-бірімен байланыстырыла отырып жазылуы және шәкірттердің санасына үздіксіз сіңдірілуі керек.Біздіңше, түпті бабаларымыз – сақтар өркениетін де, одан кейінгі үйсін, қаңлы, ғұн және орта ғасырлардағы түркі өркениетін де – қазақ өркениетінің бастау көздері, алғашқы сатылары екендігін ашып көрсетіп, олардың өзара сабақтастық желісін үзбей, байланыстыра отырып жазу және оқыту қажет.

**2. Тарихымызды еуроцентрлік көзқарастардан түбегейлі арылту, кейбір мәселелерді қайта зерделеу қажет.** Отан тарихын жазуда және оқытуда әлі де толық шешімін таппаған немесе жеткілікті дәрежеде зерттелмеген мәселелер бар. Мәселен, соның бірі – сақтардың шығу тегі мен өркениеті мәселесі. Мысалы, академиялық басылымда: «Неғұрлым көне парсы сына жазу мәтіндерінде Шығыс Иран тайпалары Saka деген жалпы атпен аталған» деп жазады. Сондай-ақ мектеп оқулығының соңғы шыққандарының өзінде сақтардың үндіирандық тегі туралы бірнеше жерде атап өтеді. Мысалы: «...Белгілі қазақстандық антрополог О.Смағұлов үндіирандық сақтардың арғы тегі андрондықтар екенін дәлелдеп шықты. Ежелгі Иран аумағында өркениетті мемлекет құрған парсылар далалық үндіирандықтарды жинақы атаумен «тұрандықтар» деп атады»-дейді. Немесе, «... Бұл аумақтық (Қазақстан) мәдени бірлестікті иран тілінің шығыс диалектісінде сөйлейтін, еуропеоид өңдес тайпалар құрған. Қазіргі уақытта бұл бақташы тайпалар – сақ, тохар-юечжи, массагет, савроматтарға жатқызылады»-деп атап көрсетеді. Тіпті, қазақ даласының сонау қиыр шығысы, Алтай тауы өңірлері де үндіиран тайпаларының атамекені болыпты. Ол туралы аталған кітаптың 67 бетінде: «Үндіиран тайпаларының тарихында ерекше орын алатын ескерткіштер – Берелдің тоң басқан обалары және Пазырық қорымы» екендігі айтылған. Сондай-ақ Қазақстан тарихының 6-сыныпқа арналған картасында да сақтың бейнесін беріп, астына олардың «үндіиран тілдес халық болғандығы» жазылған. Мұны әрине шәкірттер тікелей түсінеді, олардың жадында «сақтар біздің емес, шығыс иран тектестердің (тәжіктер, ауғандықтар, т.б.) ата-бабалары екен ғой» деген түсінік қалыптасады. Сақтар үндіиран тілдес болғанның өзінде де оны мектеп оқулығында (бірнеше жерінде) атап көрсетудің қаншалықты қажеттілігі бар? Бұл біздің еуроцентристік көзқарастан әлі де арыла алмай отырғанымызды көрсетеді деп есептейміз. Сондықтан бұл мәселені тарихшы-ғалымдар қайта зерттеп-зерделеуі керек. Шын мәнінде, біздіңше, күнді қолмен жаба алмайтынымыз секілді, сақты қазақтан ажырата алмаймыз. Сақтар – қазақ, өзбек, қарақалпақ т.б. ортазиялық түркі тілдес халықтардың ата-бабалары екендігі анық. Сақтардың төрт түлікті өсірген көшпелі өмірі, киген киімі, шошақ бөркі, киіз үйлері, кейіннен қазақтың ою-өрнегіне ауысқан «хайуанаттық нақыштағы» өнері, кейіннен қазақтың ру-тайпаларының таңбасына айналған жазулары (мысалы, сақтар иран тілдес болса, бұл жазулар неге Иранда жоқ), қысқасы, бәрі-бәрі олардың қазақтың ата-бабалары екендігін көрсетеді. Олардың халықтық атаулары да бізге ұқсас: Сақ – Қазақ (нағыз сақ) болса, ал Тұр – Түркі, Тұран – Түркістан екендігі шындық емес пе? Қазақ даласынан сақтардың жеті бірдей алтын адамының табылуының өзі неге тұрады? Есіктен табылған күміс табақтағы жазуды белгілі түріктанушы ғалым Алтай Аманжолов оқыды, онда: «Аға, саңа очкуқ! Без чөк! Букун ічре (р?) азуқ і» деген, яғни «Аға, саған бұл ошақ! Бөтен ел адамы тізеңді бүк! Халықта азық-түлік мол болғай!» деген сөздер жазылған екен. Көріп отырғанымыздай көне түрікше, әрі ол жазулар қазіргі қазақ руларының таңбасы болып отыр. Бұдан басқа қандай дәлел керек? Егер оған да сенбесеңіз, Геродоттың аузымен сақтардың бір ауыз сөзі бізге жетіпті: тарих атасы амазонкаларды скифтер (сақтар) өз тілінде «эорапалар» деп атайтынын жазады. Мұндағы эор – қазақша ер, апа – апа, яғни «ер апалар», «батыр қыздар», «ер мінезді әйел» деген сөз. Сақтарда қыздардан құралған «ерапалар» жасағы да болған. Міне, осының бәрі сақтардың ирандық емес, түркілік негізін көрсетеді. Ал сақтардың еуропалық бет-әлпетіне ғана сүйеніп, олардың тілі шығыс иран тілдес деп кесіп айтуға болмайды деп ойлаймыз. Мысалы, қытай мен монғолдың түрі бірдей болғанымен, ал тілдері мүлдем үш қайнаса да сорпасы қосылмайды ғой. Солай болғанның өзінде (еуропалықтар – үндіиран, монғолоидтар – көне түркі тілдес), сақтардың таза еуропалық емес, олардың монғолдық белгілері де болғандығын ескеру қажет. Мәселен, аргиппейлер мен аримаспылардың монғол текті болғандығын (қысық көз, жалпақ бет, таңқы танау) Геродот та атап көрсетеді. Сондай-ақ, Персопольдегі Ксеркс сарайында да, Бехистун жартасындағы суретте де, сақтардың шоқтерек композициясында да олардың беті жалпақтау, көздері аздап қияқтау біткен, ал сақал-мұрттары бұйра емес, тік өскен, яғни монғолдық белгілерді анық байқаймыз. Қысқасы, бұл мәселе бойынша алдағы уақытта кешенді түрде ғылыми зерттеулер жүргізіліп, іргелі еңбектер жазылуы тиіс. Ал, біздіңше қалай десек те сақтарды қазақтан ажырата алмаймыз. Сондықтан бұрынғы еуроцентрлік көзқарастан толық бас тартып, сақтарды түркі тілдес біздің бабаларымыз ретінде және олардың өзіндік өркениетін қазақ өркениетімен сабақтастыра, байланыстыра отырып жазуымыз және оқытуымыз керек.

**3. Тарихымыздағы Отан қорғау соғыстары, тәуелсіздік жолындағы ұлт-азаттық күрестері ресейцентрлік көзқарас пен тар таптық мүддеден толық тазартылып, ұлттық, отаншылдық мүдде тұрғысынан жазылуы және оқытылуы қажет.** Кешегі кеңестік кезеңде қазақ халқының жоңғар басқыншылығына қарсы Отан соғысы тарихымыздан өзінің шынайы бағасын ала алмады, ол Қазақстанның Ресейге «өз еркімен» қосылуы аясында ғана, соның алғышарты ретінде ғана, тар аяда қарастырылды. Мұнда негізінен қазақ халқының «Ақтабан шұбырындыға» ұшырап, «елім-айлап» зарлап, жер бетінен құрып кету қаупі туғаны, осындай ауыр кезеңде Әбілқайыр ханның өз елін бастап Ресей құрамына кіруі – өте көрегендік, прогрессивтік құбылыс болғандығы баса атап көрсетілетін. Осылайша, бұл тақырыпты оқыған шәкірттің бойында өз ата-бабаларының ерлік күресінен гөрі, аға ұлтқа деген зор құрмет басым түсіп, «бізді аман алып қалған орыс мемлекеті екен ғой» деген түсінік қалыптасатын. Ал шындығында олай еместігі, патшалық Ресейдің қазақ елін қашан өз қол астына кіргізгенше, оны болашақта отарлау үшін, қазаққа қарсы қалмақ, жоңғар, башқұрт, орыс-казактарды әдейі айдап салып, соғыстырып отырғаны белгілі. Қазақ елін өз қоластына алғаннан кейін де Ресей оған әскери күшпен көмектесіп, жоңғарлармен, т.б. жауларымен ешуақытта соғысқан емес. Қайта қазақтардың жоңғарлармен соғысып жатқанын пайдаланып, кең-байтақ қазақ жерін әскери бекініс шептерімен құрсаулап жатты, яғни Ресейдің мақсаты – қазақты қорғау емес, отарлау болды. Бұл мәселе осылай басы ашылып, жазылуы және оқытылуы керек. Қазақстанның Ресейге қосылуы да сол кезеңдегі бүкіл дүние метрополия және отар елдерге бөлініп, отарлар иелену үдерісі жаппай жүріп жатқан тарихи кезеңде ерте ме, кеш пе, болмай қоймайтын тарихи үдеріс ретінде қарастырылуы тиіс. Бұл әрине Әбілқайырдың жеке басына қатысты емес, сол кезеңдегі Ресей империясының кең көлемді экспансиялық саясаты мен Қазақ елінің ауыр саяси, халықаралық жағдайына байланысты болды. Ал, жүз жылдан астам (1635-1758 жж.), немесе кейбір зерттеушілер айтқандай, екі жүз жылдан астам (ХҮІ ғ. 20 жж. – 1758 жж.) уақытқа созылған қазақ-жоңғар соғыстары тарихымыздан өзінің шынайы бағасын алып, бұл оқиғаның желісін үзбей, толыққанды оқытуымыз керек, бүгінгі ұрпақ бабаларының ұлы ерлік күресін оқып біліп, одан тағылым алуы тиіс. Қазақ халқының отаршылдық дәуіріндегі ұлт-азаттық қозғалыстарын тәуелсіздік идеясымен байланыстыра отырып жазылуы және оқытылуы қажет. Қазақтың қазақ болып қалыптасқаннан (ХҮ ғ.) кейінгі тарихының тең жартысын бодандық бұғауында өткізген, 200 жылға жуық патшалық Ресейдің, 70 жылдай Кеңес империясының отары болған қазақ халқына әрине тәуелсіздік оңайлықпен келген жоқ, ол халқымыздың сан ғасырлық күресінің, ата-бабаларымыздың төгілген қанының арқасында келді. Сондықтан осыдан тағылым алған жас ұрпақ тәуелсіздіктің қадірін терең түсінуі және оны көздің қарашығындай сақтап, әрқашан қорғауға дайын болуға тәрбиеленуі тиіс.

**4. Қазіргі Қазақстан тарихының проблемалары бұрынғы тар таптық көзқарастан толық тазарып, ұлттық мүдде тұрғысынан, шәкірттер тағылым аларлықтай етіп анық, түсінікті жазылуы және оқытылуы қажет.** Қазақстан тарихының ең күрделі, қарама-қайшылығы мол, қасіреттер мен күрестерге толы кезеңі – ХХ ғасыр, кеңестік дәуір ең қатты бұрмаланған кезеңі болды. Тарихшы-ұстаздар осы кезеңдегі күрделі қоғамды, ондағы қайшылықтарды түсініп, одан тағылым алып отыру үшін, оның әлеуметтік-саяси астарларын түсінікті етіп ашып көрсетіп отыру керек. Мәселен, мемлекеттік билік үшін күресте тек таптық мүддені, кедейлердің пролетариат диктатурасын орнатуды көздеген Ленин бастаған больщевиктердің бағыты дұрыс па, жоқ әлде, тек бай не кедей деп бөлмей, жалпы ұлттың, бүкіл қазақтың ұлттық мүддесін көтерген Ә.Бөкейханов бастаған алаштықтардың бағыты дұрыс па? Сол кездегі қазақ қоғамында таптық қайшылық күшті болды ма, әлде ұлттық езгі ме? Біздіңше, таптық қайшылықты жоққа шығармаймыз, бірақ ол кезде ұлттық езгі, яғни патшалық Ресейдің қазақ халқына жүргізіп отырған отаршылдық езгісі одан гөрі әлдеқайда басым еді. Бізде таптық қайшылық іштен пісіп жетілген жоқ, революциялық жағдай қалыптасқан жоқ, ол отар болған қазақ еліне метрополиядан жасанды түрде енгізілді. Социализм көшпелі және жартылай көшпелі қазақ ауылына сырттан күштеп таңылды. Сондықтан да ұлт ұстазы А.Байтұрсынов өзінің «Төңкеріс және қазақтар» деген мақаласында: «Қазақтар Ақпан төңкерісін қаншалықты қуанышпен қарсы алса, ал Қазан төңкерісін соншалықты үреймен қарсы алды» дейді. Бұл қазақ қоғамында таптық емес, ұлттық езгінің күшті болғандығын көрсетеді. Шәкірттер осыны түсінуі тиіс. Жалпы біз осы кеңестік кезеңде үш дүркін революцияны (1905-1907, 1917 жж. Ақпан және Қазан), қырғынды азамат соғысын (1918-1920 жж.), үш дүркін ашаршылықты (1917-1918, 1921-1923 және 1930-1932 жж., әсіресе соңғысында қолдан жасалған голощекиндік ашаршылықтан қазақтың тең жартысы қырылды), үш дүркін қуғын-сүргінді (1928-1932, 1937-1938, 1946-1952 жж.) басымыздан өткердік. Осы қасіретті тарихи оқиғалардың бәрінің де негізінде қоғамның қарама-қарсы тапқа бөлінуі мен олардың арасындағы таптық күрес жатыр. Бұдан алар тарихи тағылым, кешегі қоғамды қос антогонистік тапқа бөлген маркстік-лениндік идеологияның дұрыс еместігі, ал ол таптардың билік үшін бітіспес революциялық күрес жолына түсуі даму заңдылығына қайшы келетіндігі. Қайта керісінше, айналамыздағы табиғаттың тек ақ пен қара емес, түрлі түстерден тұратындығы сияқты әртүрлі әлеуметтік топтардан, жіктерден (страта) тұратындығын ескеру және олардың тығыз ынтымақтасып, революциялық емес, эволюциялық-реформалық, диктатуралық емес, демократиялық жолмен дамуының дұрыс екендігін бізге баба тарих сан мәрте дәлелдеді. Сондықтан оқулықта осы мәселелер ешкімге жалтақтамай, ұлттық мүдде тұрғысынан анық, ашық жазылуы және оқытылуы керек.

Сонымен қорыта айтқанда, тарихымызды жазуға және оқытуға немқұрайлы қарауға болмайды. Өйткені, ұлттық тарих – ұлттық рухтың қайнары, қазақстандық патриотизмнің өзегі. Бүгінгі және болашақ ұрпақ өзінің ұлттық, отаншылдық мүддеге негізделген шынайы тарихын оқып, одан тағылым ала білсе ғана біздің болашағымыз баянды, тәуелсіздігіміз тұғырлы болмақ. Ендеше, «келісіп пішкен тон келте болмас» дегендей, еліміздің алдыңғы қатарлы тарихшы-ғалымдары мен ұстаздары бұл игі іске бір кісідей жұмылып атсалысайық дегіміз келеді.